

TEMA 6: Funksjonell form

- ① Motivasjon
- ② Log-lineære modeller
- ③ Semi-logaritmiske modeller
- ④ Resiproke modeller
- ⑤ Polynomiske modeller
- ⑥ Samspill
- ⑦ Oppgavesett 6

① Motivasjonen

Veldig mange av ikke-lineareitetene våre omhandler logaritme-transformasjoner; hvorfor gjør vi det?

Tre hovedgrunner:

1. Hvis z' og z er to ulike verdier, så har vi at:

$$\log(z') - \log(z) \approx \frac{z' - z}{z}$$

relative endringen

så lenge endringen ikke er for stor; tommelfingerregel: Under 10%

2. Logaritme transformasjonen reduserer som regel (men ikke alltid) heteroskedastisiteten til en variabel
3. Muliggjør interessante tolkninger

② Log-linear modeller

Eksempel: $\log Y = \beta_1 + \beta_2 \log X + u$

Tolkning β_2 :

$$\log Y' - \log Y = \underbrace{\beta_1 + \beta_2 \log X' + u}_{\log Y'} - (\beta_1 + \beta_2 \log X + u)$$

$$= \beta_2 \cdot (\log X' - \log X)$$



$$\beta_2 = \frac{\log Y' - \log Y}{\log X' - \log X}$$

$$\approx \frac{\left(\frac{Y' - Y}{Y}\right)}{\left(\frac{X' - X}{X}\right)}$$

→ β_2 er (omrent lik) elastisiteten til Y mht. X : Den prosentvise endringen i Y gitt 1%-endring i X

Eksempel: Huspriser 2: USA

$$\widehat{\log P_i} = 5,93 + 0,87 \cdot \log BOA_i$$

↳ i EViews: "log(pris) < log(boa)"

Tolkning b_2 : I gjennomsnitt så øker prisen med 0,87% hvis BOA øker med 1%

Eksempel: Huspriser 2: USA

$$\widehat{\log P_i} = 5,26 + 0,76 \log BOA + 0,17 \cdot \log(Tout)$$

\uparrow
 b_2

\uparrow
 b_3

Tolkning b_2 : I gjennomsnitt så øker prisen med 0,76% hvis BOA øker med 1%, gitt at de andre forklaringsvariablene forholder seg konstant

MERK: Vi kan ikke sammenligne R^2 til en linear modell med R^2 til en log-linear modell

$$\text{MERK: } \log(Y) = \beta_1 + \beta_2 \log(X) + u$$



$$Y = e^{\beta_1 + \beta_2 \log X + u}$$

$$= e^{\beta_1} \cdot X^{\beta_2} \cdot e^u$$

③ Semi-logaritmiske modeller

1. Log-lin modeller: $\log Y = \beta_1 + \beta_2 X + u$

Tolkning av β_2 : Hvis X endrer seg med én enhet, så endrer Y seg i gjennomsnitt med $(\beta_2 \cdot 100)\%$

Eksempel: Huspriser 2 i USA

$$\widehat{\log P_i} = 11,94 + 0,17 \text{ badevom}$$

↑
 β_2

Tolkning av β_2 : Et badevom mer øker i gjennomsnitt prisen med 17%

2. Lin-log modeller: $Y = \beta_1 + \beta_2 \log X + u$

Tolkning av β_2 : Hvis X endrer seg med 1%, så endrer Y seg i gjennomsnitt $\beta_2/100$

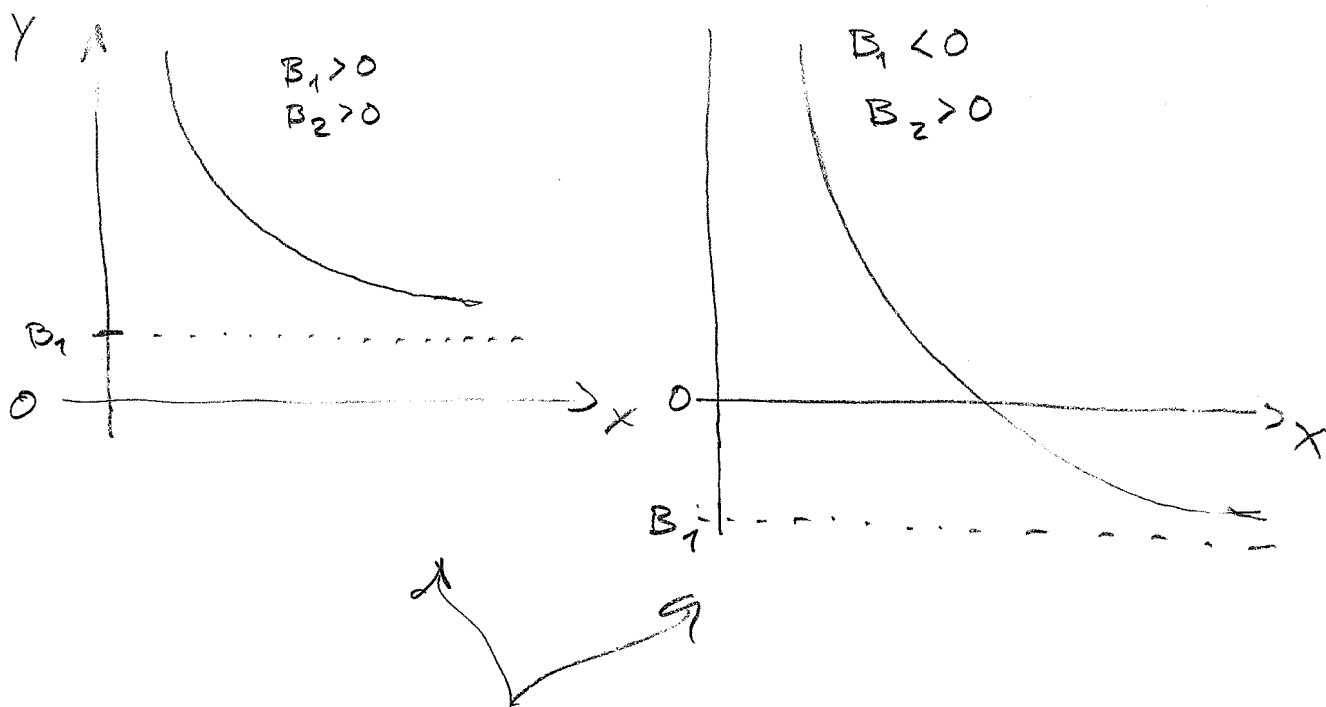
Eksempel: Huspriser 2: USA

$$\hat{P}_i = -595439 + 99828,79 \cdot \log(\text{tomt}_i)$$

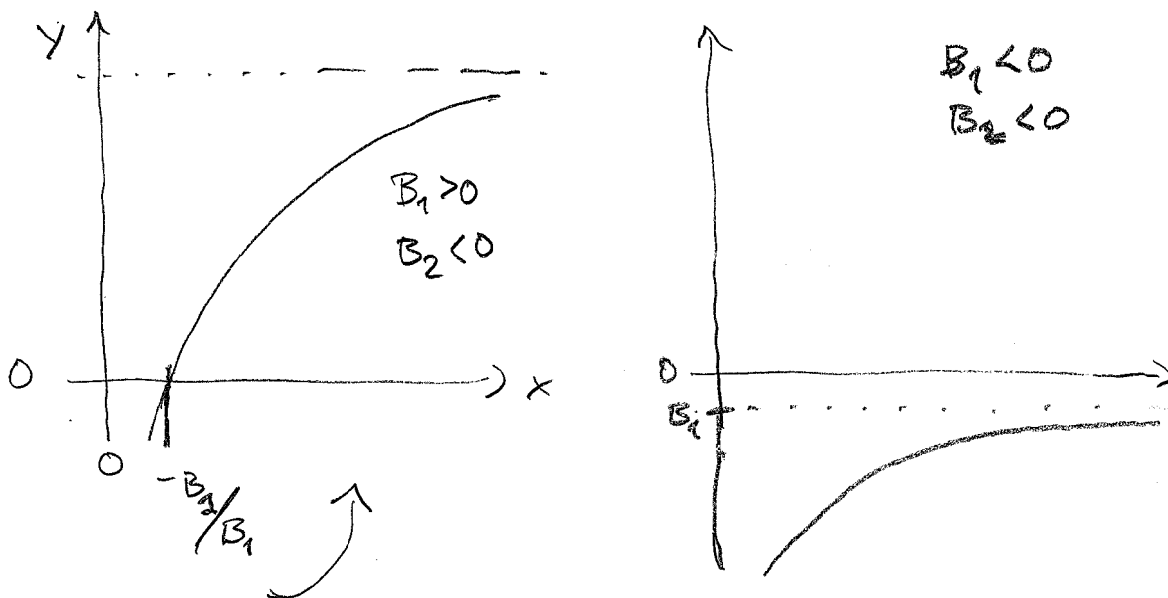
Tolkning av b_2 : En prosentøkning i tomte størrelse gir i gjennomsnitt en økning i pris på ca. 998 USD

4) Resiproke (reciprocal) modeller

$$Y = B_1 + B_2 \cdot \frac{1}{X} + u$$



Phillips-kurven: Negativ sammenheng mellom inflasjon og arbeidsledighet



Engel-kurve: Hvis X er inntekt og Y er matkonsum, så er sammenhengen "aufakende"

MERK: Det er ikke alltid endringen i y er mest interessant i

Tolkning av en økning i X : Hvis X øker med én enhet fra x til $(x+1)$, så øker Y i gjennomsnitt til $B_1 \cdot \left(\frac{1}{x+1} - \frac{1}{x}\right)$

Eksempel (ss. 152-153): Phillips-kurven i USA

$Y =$ prosentendring i timelønn (indeks)

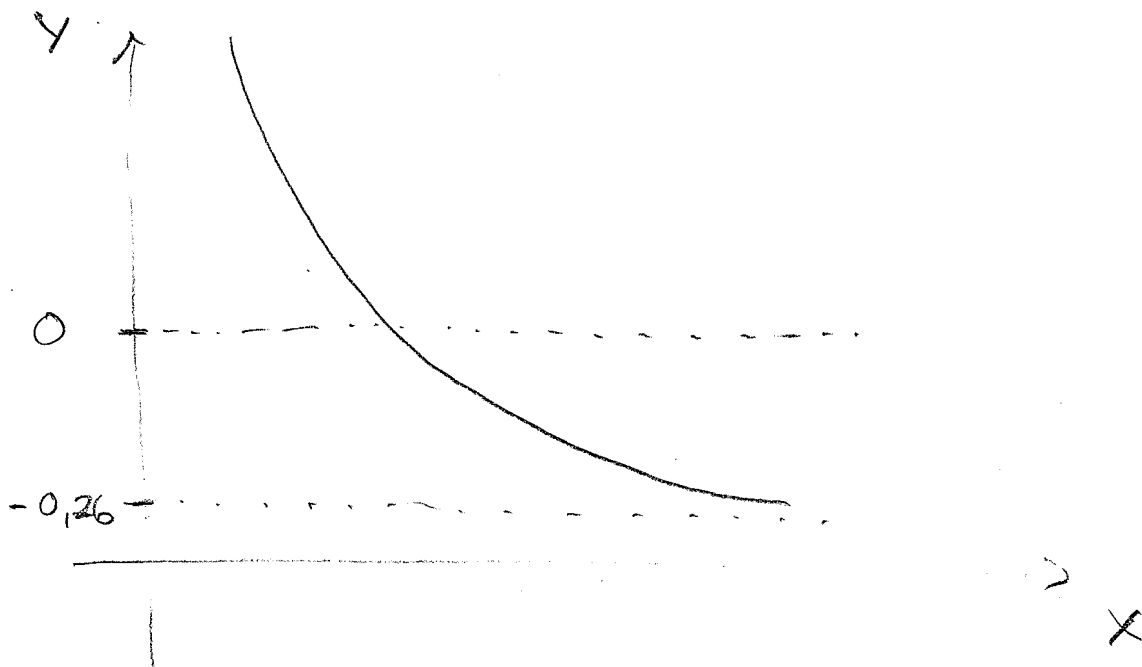
$X =$ ledighetsrate

$t = 1958, \dots, 1969$

$$Y_t = \beta_1 + \beta_2 \frac{1}{X} + u$$

1 EViews: $Y \sim 1/X$

$$\hat{Y}_t = -0,26 + 20,59 \cdot \frac{1}{X}$$



Hva må ledighetsraten være for å oppnå nullinflasjon?

$$0 = -0,26 + 20,59 \cdot \frac{1}{X}$$

⇕

$$0,26 = \frac{20,59}{X} \Leftrightarrow 0,26X = 20,59$$

⇕

$$\underline{X = 79,19}$$

$$2,5 = -0,26 + 20,59 \cdot \frac{1}{x}$$

$$2,5 + 0,26 = \frac{20,59}{x}$$

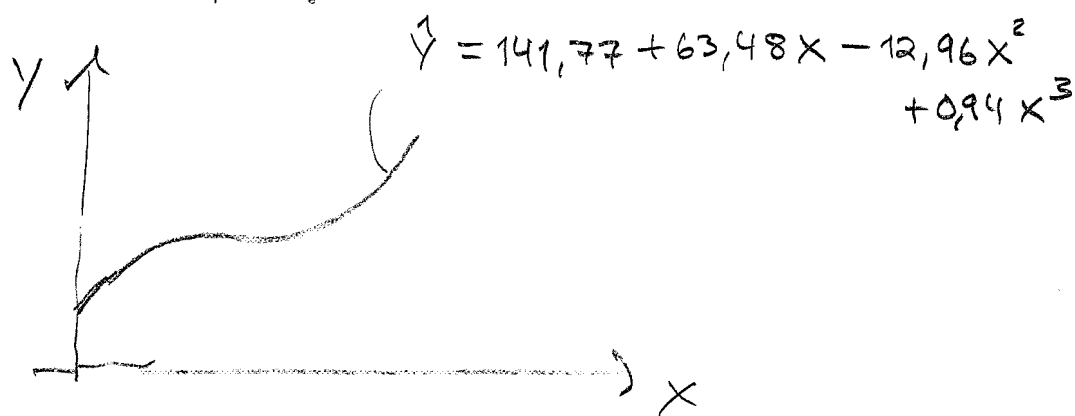
$$2,76x = 20,59 \Leftrightarrow x = 7,46$$

5 Polynomiske modeller

Lineære modeller: $\hat{y} = b_1 + b_2x$



Eksempel på polynomisk modell:



Eksempler på polynomiske modeller:

$$\begin{aligned} \rightarrow Y &= B_1 + B_2X + B_3X^2 + u \\ \rightarrow Y &= B_1 + B_2X + B_3X^2 + B_4X^3 + u \end{aligned} \left. \vphantom{\begin{aligned} \rightarrow Y &= B_1 + B_2X + B_3X^2 + u \\ \rightarrow Y &= B_1 + B_2X + B_3X^2 + B_4X^3 + u \end{aligned}} \right\} \text{2. orden}$$

$$\begin{aligned} \rightarrow Y &= B_1 + B_2X + B_3X^3 + u \\ \rightarrow Y &= B_1 + B_2X + B_3X^2 + B_4X^3 + u \end{aligned} \left. \vphantom{\begin{aligned} \rightarrow Y &= B_1 + B_2X + B_3X^3 + u \\ \rightarrow Y &= B_1 + B_2X + B_3X^2 + B_4X^3 + u \end{aligned}} \right\} \text{3. orden}$$

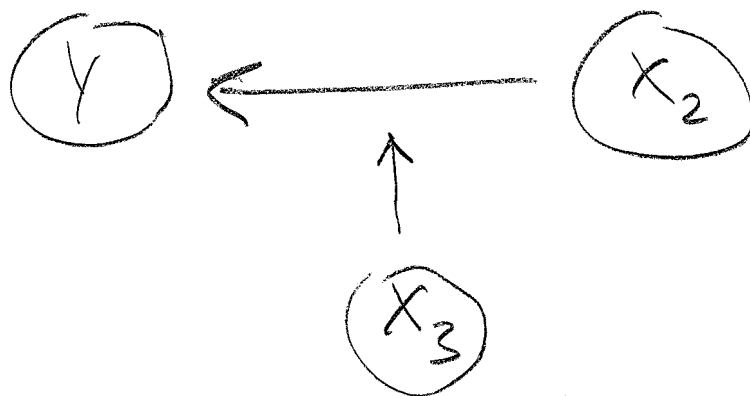
...

Tolkning av en endring: X for modellen $Y = \beta_1 + \beta_2 X + \beta_3 X^2 + u$: Hvis X øker med én enhet til $(x+1)$, så vil Y i gjennomsnitt endre seg $\beta_2 + \beta_3 + \beta_3 \cdot (2x + x^2)$

MERK: Veldig ofte så er X veldig sterkt korrelert X^2 , hvilket kan gjøre estimatene og inferansen upresis (stikkord: multikolinearitet)

⑥ Samspill

Motivasjon: Av og til så avhenger effekten til en variabel, X_2 , av verdien til en annen variabel, X_3



En måte å introdusere slike effekter er $X_2 \cdot X_3$

Eksempel: $Y = \beta_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \underbrace{\beta_4 X_2 \cdot X_3}_{\text{interaction}} + u$

Tolkning av en økning i X_2 i modellen over: Hvis X_2 øker med én enhet så vil Y endre seg med $\beta_2 + \beta_4 X_3$ enheter

MERK: X_2 og X_3 er sannsynligvis sterkt korrelert med hhv. X_2 og X_3 (stikkord: multikolinearitet)

7 Oppgavesett 6

1. α, β : Parameter

Husk: linear i parameterne $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_k$
hvis den kan skrives på følgende form:

$$Y = \beta_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k + u$$

B) $Y = \alpha + \beta \cdot \left(\frac{1}{X}\right) + u$

\uparrow \uparrow \swarrow "X = 1/X"
 β_1 β_2

2. C

3 B

4. Log-lin: $X_3 \uparrow$ med én enhet, så
endrer y seg med $(\beta_3 \cdot 100)\%$

D

5. Log-log: D

$$\begin{aligned} \ln(\widehat{BNP}_{1969}) &= 6,9636 + 0,0269 \cdot 0 \\ &= 6,9636 \end{aligned}$$

$$\widehat{BNP}_{1969} = e^{6,9636} = 1057,33$$

A

$$7. \widehat{BNP}_{1971} - \underbrace{\widehat{BNP}_{1969}}_{1057,33}$$

$$\begin{aligned} \ln(\widehat{BNP}_{1971}) &= 6,9636 + 0,0269 \cdot 2 \\ &= 7,0174 \end{aligned}$$

$$\widehat{BNP}_{1971} = e^{7,0174} = 1115,882$$

$$\begin{aligned} \widehat{BNP}_{1971} - \widehat{BNP}_{1969} &= 1115,882 - 1057,33 \\ &= \underline{\underline{58,552}} \quad \underline{\underline{D}} \end{aligned}$$

$$\text{Gammel verdi: } \cancel{1,17} + 0,56 \cdot X + 0,31 \cdot 2$$

B_1 J $M=2$

$$+ 0,12 \cdot X \cdot 2$$

M

$$\text{Ny verdi: } \cancel{1,17} + 0,56 \cdot (X+1) + 0,31 \cdot 2$$

$$+ 0,12 \cdot (X+1) \cdot 2$$

M M

Endring: Ny - Gammel

$$= \cancel{1,17} + 0,56(X+1)$$

$$+ \cancel{0,31 \cdot 2} + 0,12 \cdot (X+1) \cdot 2$$

$$- (\cancel{1,17} + \cancel{0,56 \cdot X} + \cancel{0,31 \cdot 2} + 0,12 \cdot X \cdot 2)$$

$$= 0,56 \cdot (X+1 - X)$$

$$+ 0,12 (X+1 - X) \cdot 2$$

$$= 0,56 + 0,12 \cdot 2$$

$$= 0,56 + 0,24 = \underline{\underline{0,80}} \quad \underline{\underline{\text{D}}}$$

9. Gammel verdi: $\beta_1 + \beta_3 M + (\beta_2 + \beta_4 M) X$

Ny verdi: $\beta_1 + \beta_3 M + (\beta_2 + \beta_4 M) \cdot X'$

X' : ny verdi for X

X : opprinnelig verdi for X

Ny verdi - Gammel verdi

$$= \cancel{\beta_1} + \cancel{\beta_3} M + (\beta_2 + \beta_4 M) X'$$

$$- (\cancel{\beta_1} + \cancel{\beta_3} M + (\beta_2 + \beta_4 M) X)$$

$$= \underbrace{(\beta_2 + \beta_4 M)}_{\text{endringen i } X} (X' - X)$$

endringen i X

C

10. D